

**OTEVŘENÝ DOPIS:  
NENASTALA JIŽ DOBA, KDY BY MÉDIA MĚLA PSÁT PRAVDU A POMÁHAT  
HÁJIT MAJETEK STÁTU A NEPOMLOUVAT TY, KTEŘÍ HO CHRÁNÍ??**

MF DNES  
K rukám šéfredaktorky

V Praze 1.6.2014

Vážená paní šéfredaktorko MF DNES,

jako občan Ivan Noveský (dále jen IN) Vám píšu tento otevřený dopis, protože mě opakovaně kontaktují bývalí obchodní partneři, zaměstnanci a známí, které opět dotazujete ve snaze najít nebo vymyslet nějakou špínu na moji osobu. Po pomlouvačné kampani paní Bártové a pana Nečase z května 2009, po dalších pokusech na mne něco „najít“ v roce 2010, z nichž pro ilustraci pouze z jednoho pouze kopíruji :

*„Tady Vam kopiruji texty dvou mailu a ty telefonaty byly ve stejnem zneni :*

*08.03.2010*

*Dobrý den,*

*dostali jsme na Vás kontakt od člověka, který nás anonymně oslovil s tím, že prý u Vás jsou zajímavé informace k tomu, jak probíhal projekt DDS, jak probíhá projekt Návrat plus, další projekty a vůbec kolem fungování firmy Cofet.*

*Pokud byste měl zájem a mohl k tomu promluvit (samozřejmě pokud se dohodneme se zárukou anonymity), budeme rádi. Prosím, ozvěte se na tento email, popřípadě Vám můžeme zavolat.*

*Děkuji*

*A jsem s pozdravem*

*Eliška Bártová*

*reportérka*

---

*10.03.2010*

*Dobrý den*

*Jak Vám psala kolegyně ohledně kauzy Cofet, nemějte žádné obavy, pokud se dohodneme, že nebudeme zveřejňovat Vaše jméno, tak dohoda platí za každých okolností (naštěstí máme možnost chránit své zdroje i před soudem). Teď máme jen problém časový, nestíháme. Jestli to není pro Vás problém, mohli bychom to nechat na příští týden? Popřípadě, kdyby pro Vás byla přijatelnější forma sepsat zhruba, nejdůležitější informace, bylo by to ideální - aspoň bychom měli představu, kam až to může jít. Jinak bychom se ozvali příští týden, nebo na konci tohoto.*

*A opakují, že se nemusíte vůbec ničeho bát, můžeme Vás v případě potřeby chránit prostřednictvím nejvyšších představitelů, nejvyšší politiky.*

*Děkuji za pochopení*

*A zdravím*

(pozn. IN: znamená poslední odstavec opravdu to, že jakákoliv pomluva na IN je předem beztrestná a nejvyšší představitel nejvyšší politiky je předseda vlády??)

jste mne pomocí pomlouvačných e-mailů z února a března 2014 připravily o zaměstnání na Úřadu vlády, čímž jste se pochlubily dne 7. 3. 2014 na titulní stránce Vašeho deníku v článku „Správce majetku vlády, Šloufův muž, padl“. Cílem tohoto otevřeného dopisu však není řešit pomluvy a nesmysly uvedené ve Vašich emailech a článcích a škody tímto způsobené, toto snad již činí příslušné orgány na základě řádných oznámení a žalob.

Otázkou však je, vážená paní šéfredaktorko, proč se Vaše investigativní oddělení tak usilovně snaží cokoli na mě najít nebo zase vymyslet. Proč se Vaše investigativní oddělení nesnaží zjistit podstatné závažné skutečnosti týkající se věci, kterým jste „věnovaly“ titulní stránku Vašeho deníku a používáte pouze pomluvy na mojí osobu, o kterých jste ale prokazatelně věděly, že jsou pomluvami:

A) Pomluva, kterou vytvořil a rozšířil pan Zdeněk Novák dne 31.1.2006, o nevýhodné smlouvě z března 2004 na Palácové zahrady v Národním památkovém ústavu, kde v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31.8.2009, č.j. 68 Co 253/2009-66, kdy žalobcem byl IN, je doslova konstatováno: *„Šetřením Policie České republiky bylo zjištěno, že pomluva pana Zdeňka Nováka týkající se osoby žalobce je skutečně pomluvou. Tímto zjištěním pomínuly důvody dočasné rezignace žalobce na funkci provozně ekonomického náměstka“*.

Proč se však, vážená paní šéfredaktorko, Vaše investigativní oddělení nevěnovalo zjištěním v Protokolu Ministerstva kultury ČR č.j. 13 465/2003-SOK, které mj. zdokladovaly:

1) Mnohamilionové ztráty z nevýhodného pronájmu (formou mandátní smlouvy) Palácových zahrad z roku 1997, za který zodpovídal tehdejší náměstek ministra kultury pan Zdeněk Novák a který jsem dle zákona, i přes výhrůžky vysokých politiků, musel ukončit v březnu 2004?

2) Mnohamilionové faktury neexistující firmě PIRS proplácené od roku 1996, kdy další nezákonné čerpání jsem na konci roku 2003 ukončil?

3) Další nevýhodné pronájmy z roku 1994 průběžně dodatkované?

4) Atd, atd.?

Pozn. IN: A to v kontrolním protokolu MK ČR nedošlo na řešení otázek generální rekonstrukce Palácových zahrad, při které byly např. „na opravu“ barokních zdí použity děrované cihly, a proto se k ní nevyjadřuji. A nevyjadřuji se ani k dalším kauzám pana Zdeňka Nováka .

B) Pomluva o pokutě, kterou dostalo Ministerstvo práce a sociálních věcí kvůli společnosti COFET, .a.s., kterou jsem od října 2007 do března 2011 řídil. Pomluvu v letech 2008- 2009 vytvořil tehdejší ministr MPSV ČR pan Petr Nečas s pomocí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a paní Elišky Bártové. Pomluva měla negovat excelentní výsledky pilotního projektu MPSV ČR na řešení dlouhodobé nezaměstnanosti. Při realizaci projektu jsem jménem společnosti COFET, a.s. odmítl poskytnout mnohamilionový úplatek, ale realizace, přes překážky a ataky vedení MPSV ČR a dalších subjektů, dopadla neočekávaně úspěšně, což potvrdil 30.11.2008 i nezávislý audit, který si MPSV ČR objednalo. Projekt, realizovaný od 12.11.2007 do 31.8.2008 pod jménem Dost dobrá šance (dále jen DDŠ), poskytl práci 1.162 dlouhodobě nezaměstnaným a oproti fakturaci 143 milionů Kč přinesl státnímu rozpočtu 499 milionů Kč. Výsledky pilotního projektu DDŠ, které doputovaly do Bruselu až na konci roku 2013, vzbudily v Bruselu oprávněný zájem, ale současně i dotazy, proč nebylo řešení úspěšného pilotního projektu opakováno tak, jak to předpokládají pravidla ESF. Spojování pokuty udělené MPSV ČR se společností COFET, a.s. bylo definitivně a pravomocně vyloučeno rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 62Af5/2010-58 ze dne 6.10.2011 ve kterém se konstatuje, že žalobce b), kterým je COFET, .a.s. na str.13: *„Žalobce b) nebyl podle §116 ZVZ účastníkem správního řízení před žalovaným, přestože s ním žalovaný, kterým je ÚOHS, nesprávně jako s účastníkem správního řízení jednal.“*, na str. 14 pak soud výslovně konstatuje: *„Ze shora uvedeného tedy plyne, že nic z toho, co žalobce b) žalovanému vytýkal, se ve sféře žalobce b) nemohlo nikterak negativně promítnout- nic z toho se nemohlo dotknout žádného žalobcova subjektivního veřejného práva.“*

Proč se však, vážená paní šéfredaktorko, Vaše investigativní oddělení

1) Nezajímalo o obsah rozsudku, který cituje v člancích dne 7.3.2014? Zejména proč ÚOHS prokázal v případě společnosti COFET, a.s. základní neznalost zákona o veřejných zakázkách a zákona o správním řádu a „náhodou“ zařadilo COFET, v rozporu s platnými zákony, jako účastníka správního řízení s MPSV ČR?

2) Nezajímalo o skutečnost zjevného porušení pravidel i etiky, když ÚOHS překotně, ještě před právní mocí Rozhodnutí o pokutě udělené MPSV ČR zveřejnil mj. s pomocí kolegy paní Bártové informaci o pokutě, samozřejmě včetně nepravdivých souvislostí se společností COFET a to tak zjevně nezákonně, že to ÚOHS, jako orgánu dohledu, musel vytknout ve svém rozkladu proti rozhodnutí ÚOHS i tehdejší ministr MPSV ČR . V rozkladu MPSV ČR č.j. 2009/35374-115 ze dne 15.5.2009 MPSV ČR, jako

zadavatel, doslova na str.7 konstatuje: „Závěrem tohoto rozkladu zadavatel vyjadřuje své znepokojení nad činností odboru vnějších vztahů orgánu dohledu, který medializací nepravomocného Rozhodnutí ještě během lhůty pro podání rozkladu vrhá stín na nestrannost a nepodjatost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jako nezávislého orgánu dohledu. Navíc, pokud podle médií o případu informuje Českou tiskovou kancelář přímo místopředseda úřadu, považuje zadavatel takové jednání za výraz neprofesionality orgánu dohledu. Medializace případu do doby jeho uzavření je podle názoru zadavatele bezprecedentní a účelová.“

3)Nezajímalo o závažné skutečnosti, uvedené v dopise IN na předsedu ÚOHS ze dne 16.3.2009, který poslal IN paní Bártové již dne 18.5.2009?

4)Nezajímalo o výsledky projektu DDŠ, které sice narušovaly osvědčené penězovody na rekvalifikace rekvalifikovaných, ale opakováním úspěšného pilotního projektu mohly výrazně snížit nezaměstnanost v letech 2009-2013, tj. v dobách největší krize a ušetřit státnímu rozpočtu miliardy korun?

5)Nezajímalo o skutečnost, že výsledky pilotního projektu DDŠ včetně ekonomiky a auditu pronikly do Bruselu až na konci roku 2013, tj. 5 let po ukončení projektu? Proč, Proč?...?

C) Pomluva z roku 2006 o nevýhodné směně budov MPSV ČR z roku 2006, kterou vymyslel tehdejší ministr MPSV Petr Nečas, přestože směna v únoru 2006 řádně proběhla dle usnesení vlády České republiky ze dne 21.12.2005 č. 1673, které v zastoupení premiéra Jiřího Paroubka podepsal tehdejší 1. místopředseda vlády Bohuslav Sobotka. Za budovu v Lannově ulici č.p. 1235 získalo MPSV ČR budovu bývalého Eurotelu na Sokolovské ulici č.p. 855 a druhou polovinu areálu zámečku Veleslavín v ulici Nad hradním potokem a Veleslavínská č.p. 1, kde měl být vybudován Penzion pro umělce-seniory a válečné veterány. Pomluva, která negovala prokazatelný postup směny přesně dle platných zákonů (např. VDK, MF ČR, apod.) a prokazatelný přínos pro MPSV ČR ve výši minimálně 180 milionů Kč. Když proběhla tiskem zpráva o nevýhodné směně IN se marně snažil poskytnout vysvětlení nebo svědectví, ale nikdo ho nechtěl vyslyšet. Snaha o kriminalizaci směny a tehdejší náměstkyně MPSV paní Yvony Legierské se však stejně nedostala ani k soudu. Nakonec musela skupina pana Petra Nečase vymyslet jiný údajný trestný čin, kterým by mohla paní náměstkyně kriminalizovat. Náhradní trestný čin paní náměstkyně ve věci správy objektu Lannova se měl stát až na jaře 2006 (IN však zastupoval nemocného ředitele odboru financování a správy majetku od října 2005 do ledna 2006) a nepodařilo se ho tedy, přes veškeré snahy pana Nečase a jeho skupiny) zahrnout do vyšetřování. Spojit IN s pokusem o kriminalizaci paní náměstkyně se podařilo pouze mediálně paní Bártové za pomoci pana Nečase v článku z 19.5.2009. Účelovost a nepravdivost falešného obvinění paní náměstkyně Legierská se prokázala u soudu. Předseda Obvodního soudu pro Prahu 2 po vynesení plně osvobozujícího rozsudku dne 9.7.2009, (čj. 3T296/2008), prohlásil na adresu žalobců: „Celé to vypadá, jako že jde o záležitost na politickou objednávku“ Státní zástupce se opakovaně snažil zahrnout do procesu i směnu budov, přestože nebyla předmětem obvinění, proto se soud v rozsudku vyjádřil i ke směně. Po odvolání státního zástupce, jehož svědci u soudu prokazatelně lhali, musel paní náměstkyni definitivně zbavit falešných obvinění odvolací Městský soud v Praze dne 16.9.2010 (čj.61 To 317/ 2010), který konstatoval na str. 6 mj. že „Tato akce byla pro stát totiž velmi výhodná, což jasně deklarovala na základě odborných rozborů vláda České republiky ve svém usnesení z prosince 2005, obžalovaná měla k celé akci i jejím jednotlivým krokům pověření ministra..... Odvolacímu soudu není jasné, kde státní zástupce přišel ke svému argumentu zpochybňujícímu výhodnost směny pro stát, jestliže tuto výhodnost jasně předem vyslovila vláda ČR, takže by tedy státní zástupce měl zřejmě se stejnou vehemencí k trestní odpovědnosti pohnat i ji.“

Proč se však, vážená paní šéfredaktorko, Vaše investigativní oddělení

1)Nevěnovalo tomu, jak bylo naloženo se získanými nemovitostmi MPSV ČR, proč nebyl v zámečku Veleslavín vybudován Penzion pro umělce-seniory a válečné veterány , kdo a za jakých podmínek má dosud pronajaty tyto nemovitosti?

2)Nevěnovalo původnímu výběrovému řízení, které na směnu realizovala Česká správa sociálního zabezpečení s výsledkem směny objektu Lannova za objekt Sokolovská s doplatkem 30 milionů Kč?

3)Nevěnovalo se skutečnosti, že paní náměstkyně spolu s IN v průběhu přípravy směny vyměnili doplatek 30 milionů Kč za druhou polovinu zámečku Veleslavín v hodnotě 130 milionů Kč. Které skupině těch minimálně 100 milionů Kč, které získalo MPSV ČR navíc, oproti původnímu výběrovému řízení, začalo chybět?

4) Nevěnovalo tomu, proč státní zástupce ignoroval, v rozsudku dokladovaná, nepravdivá svědectví svých svědků a místo toho se odvolal proti osvobození paní náměstkyně? Proč? Proč?

Vážená paní šéfredaktorko, vím, že není populární chránit státní majetek, navíc státní majetek je v podvědomí mnoha občanů takřikajíc ničím. Již také dlouho neexistuje, musím říci, že bohužel, § na ochranu státního majetku (byť byl tehdy v socialistickém vlastnictví). Pokud jste si však měla čas přečíst materiály, které cituji a všechny tyto materiály Vaše redakce, resp. Vaše redaktorka vlastní, pouhým součtem si můžete dovodit, že pouze v těch 3 případech, kde reaguji na pomluvy Vašeho listu stát ušetřil = vydělal několik set milionů korun českých. Podotýkám však, vážená paní šéfredaktorko, že jsem působil i jinde a moje přínosy pro státní rozpočet jsou mnohem a mnohem vyšší.

Chápu sice, že stát nikdy nikoho nepochválí a nikoho se nezastane. Naopak ti, kteří většinu z mnoha set milionů Kč, které jsem státu získal (zachránil), již považovali za své peníze, mě (nepochybně upřímně a dle jejich názoru určitě i oprávněně) nenávidí a jsou ochotni udělat cokoli, aby se pomstili. Mnozí z nich jsou také ochotni udělat cokoli, aby mně znemožnili (i pomluvou) další působení ve státní správě, kde bych jim opět mohl narušovat jejich „obchody“ (okrádání státu opravdu nepovažuji za obchod, proto ty uvozovky). Zde však vidím úlohu nezávislého a objektivního tisku, i když po Vašich článcích z 7. a 8.3.2014, jsem se již začal obávat, že je možné napsat a zveřejnit cokoli.

Vážená paní šéfredaktorko, možná, až Vaše investigativní oddělení dokáže (nebude to snadné a možná ani příjemné) odpovědět na těch několik výše uvedených otázek vybraných z mnoha, bude Váš list opravdu stát na straně práva a ochrany majetku a to bych Vám upřímně přál. Dotaz tedy zní, zda není pro celou společnost i pro dobré jméno novinářské obce, mnohem výhodnější, než se snažit „najít“ a vytvářet na mě kauzy, opravdu investigativně, tj. dle mého laického názoru objektivně, prověřit výše uvedené otázky a pomoci ochraně majetku státu. Možná to nebude tak lukrativní a pohodlné, ale doufám, že již nastala doba, kdy se musíme všichni snažit chránit ten zbytek státního majetku, který nám zde ještě zůstal. ....

Tento otevřený dopis posílám i dalším novinářům a redakcím a tímto prosím, pokud se bude chtít kterýkoliv z dalších adresátů seznámit s detaily nebo dalšími materiály ve věci výše uvedených skutečností, velmi rád je poskytnu, příp. včetně osobního setkání.

S pozdravem

Ivan Noveský  
777 57 33 00  
[www.novesky.cz](http://www.novesky.cz)