

Ivan Noveský, nar. 3.8.1953, adresa pro doručování: Holečkova 36, 150 00 Praha 5,  
tel. 777 57 33 00, mail. [ivan@novesky.cz](mailto:ivan@novesky.cz)

---

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1  
Nábřeží Edvarda Beneše 3  
110 00 Praha 1

V Praze 2. září 2006

**Věc: Doplnění ve věci Oznámení o podezření.... ze dne 10.3.2006 a Stížnosti proti Uložení.....ze dne 14.7.2006 při prošetřování č.j. . ORI-706/900K-2006**

**Ad A) „Oznámení o podezření ze spáchání trestného činu pomluvy dle § 206 tr. zákona a porušování povinností při správě cizího majetku § 255 resp. § 255a tr. zákona“** (dále jen Oznámení) ze dne 10.3.2006 podané poškozeným-oznamovatelem bylo OSZ Praha 1 přikázáno k prošetření policejnímu orgánu, za který jedná policejní komisař kpt. Ing. Mujgoš z SKPV Praha 1 a mělo být šetřeno dle platných zákonů např.:

*(1) Kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.*

Ing. Zdeněk Novák, bývalý první náměstek ministra kultury (dále jen Ing. Novák) sdělil prokazatelně nepravdivé údaje, které prokazatelně ohrozily vážnost oznamovatele a zejména prokazatelně poškodily poškozeného-oznamovatele v zaměstnání tím, že na základě této pomluvy přišel o vedoucí místo ekonomicko-provozního náměstka a tím i o zaměstnání. Odpovídající zaměstnání poškozený-oznamovatel nesehnal prokazatelně právě z důvodu přetrvávání důsledků pomluvy Ing. Nováka. Prokazatelná přímá škoda související s jednáním Ing. Nováka oznamovateli a tím i způsobená pomluvou Ing. Nováka činí k 1.9.2006 minimálně 299.594,-Kč (pouze ušlá mzda) a nekonáním policejního orgánu kpt. Mujgoše se stále zvětšuje.

*(2) Odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí nebo jiným obdobně účinným způsobem.*

Ing. Novák spáchal dle mého laického názoru trestný čin shora označený prostřednictvím celostátně působící renomované agentury ČTK, která rozšiřuje zprávy do všech médií (tisk, rozhlas, televize, internetová média, apod.).

**Ad B) Stížnost proti Uložení policejním orgánem:**

- Policejní orgán vůbec nešetřil jednotlivé skutečnosti trestné činnosti vůči poškozenému - oznamovateli, které byly podrobně specifikovány vč. důkazů v Oznámení.
- Policejní orgán vůbec nešetřil skutečnosti trestné činnosti vůči státnímu rozpočtu, které byly uvedeny vč. důkazů v Oznámení.

- Policejní orgán vůbec nešetřil další skutečnosti uvedené v Oznámení, které nasvědčují a které policejní mohl a měl prokázat, tj. to, že pomluva měla pouze zakrýt předcházející trestnou činnost dle §255 nebo §255a tr. zákona., Eventuelně, že pomluva měla odstraněním oznamovatele z vedoucí hospodářské pozice umožnit další trestnou činnost v oblasti převodu státních prostředků do soukromých společností, kterou oznamovatel „narušoval“ svou činností, neboť oznamovatel důsledně zaváděl „průhledná“ výběrová řízení i na pronájmy a další činnosti, kde to platné zákony zatím neukládají a to právě z pozice ekonomicko-provozního náměstka.
- Policejní orgán Oznámení nešetřil dle trestního řádu a nevydal usnesení dle trestního řádu, ale „uložil“ Oznámení (dle mé laické úvahy asi dle obchodního zákoníku uložení věci dle § 516-526?).
- Policejní orgán neslyšel ve věci poškozeného-oznamovatel, čímž mu upřel jeho základní procesní právo vyjádřit se ve věci atd. Poškozený –oznamovatel osobně nabízel policejnímu orgánu neomezenou spolupráci tak, aby policejní orgán měl pouze ověřené a pravdivé informace.
- Policejní orgán výlučně používá vysvětlení Ing. Nováka, z čehož je zřejmé, že věc šetřil neobjektivně a zcela účelově jednostranně. Tím se mohlo stát, že policejní orgán v Uložení použil v argumentaci prokazatelně nepravdivé skutečnosti, které vedly k poškození oznamovatele viz. shora.
- Policejní orgán vybízí poškozeného ve svém Uložení k jinému řešení než dle platného trestního zákona a trestního řádu, výhradně dle kterého měl policejní orgán postupovat, k čemuž není dle mého názoru oprávněn.
- Policejní orgán kpt.Mujgoš šetřil jiné skutečnosti, které nebyly předmětem Oznámení a které již na základě oznámení o podezření oznamovatele Dr. Váňové z února 2006 prošetřil jiný policejní orgán a to nstržm. Krčmář pod č.j. ORI-7232/3OHK-2006-Kč se zjištěním, že vedení NPÚ (a tedy i oznamovatel) nezanedbalo žádnou povinnost. Policejní orgán nstržm. Krčmář přímo konstatoval, že NPÚ v březnu 2004 nad rámec zákona i nad rámec svých povinností realizoval výběrové řízení a to za účelem získání neobjektivnější a nejvýhodnější nabídky pro NPÚ.
- Celkově je tedy zřejmé, že policejní orgán jehož jménem jedná kpt. Mujgoš nepostupoval objektivně, nešetřil skutečnosti v Oznámení a s použitím dalších nepravdivých údajů se snažil „zastřít“ poškozeného-oznamovatele tak, aby dále nekonal ve věci své snahy o objektivní a řádné prošetření jednání ( podezřelého ) pachatele Ing. Nováka dle platných zákonů.

Z důvodů, že do dnešního dne nebylo na moji stížnost, ze dne 14.7.2006 ani částečně reagováno z Vaší strany, zasílám k tomuto podání i stížnosti toto doplnění a rekapitulaci. Dovoluji si Vás proto požádat o příkázání policejnímu orgánu konat v souladu s českým právním řádem, zejména pak v souladu s trestním řádem. Domnívám se, že i Vaší včasnou dozorovou činností by mělo být zabráněno mimo jiné tomu, aby se dále nezvětšovala škoda způsobená pomluvou a aby slušní lidé viděli, že stále ještě existuje vymahatelnost práva v České republice.

Děkuji, s pozdravem