

Rozhovor s Ivanem Noveským– generálním ředitelem a předsedou představenstva společnosti COFET a zakladatelem obecně prospěšné společnosti FINANČNÍ GRAMOTNOST.

BB: Prý rád zakládáte a budujete nové věci?

IN: To je pravda, zakládali jsme v roce 1993 s panem Vojtěchem Jihočeskou plynárenskou, tehdy jako součást Českého plynárenského podniku. Společnost Gasmeter, kterou jsem zakládal v roce 1994, vyřešila do té doby neřešitelný problém cejchovních výměn plynoměrů. Privátní česká plynárenská zase přinutila celé plynárenství k zásadní změně chování k městům a obcím i občanům- již jako zákazníkům. Založili jsme obecně prospěšnou společnost FINANČNÍ GRAMOTNOST, která šíří finanční gramotnost, jako základní prevenci proti předlužení.

BB: Měl jsem na mysli spíše státní úřady, nebylo to další rozšiřování již tak rozbujelé administrativy?

IN: Určitě ne. Když jsem v roce 1991 viděl v Anglii plynárenský regulační úřad OFGAS, přesně jsem si představil, jak by mohla regulace nesmyslných nákladů i cen v Československu probíhat. A to jsem ještě nevěděl, že budu mít v roce 1995 možnost začít s konkurencí v plynárenství, kde absenci regulačního úřadu pocítím na vlastní kůži. I proto jsem se zapojil v letech 1999-2000 do vytváření legislativy a snažil jsem se prosadit agilní a výkonný regulační úřad, ve kterém by byla začleněna Státní energetická inspekce. Proto jsem od 1. ledna 2001 Energetický regulační úřad (ERÚ) fyzicky zakládal s jeho 1. předsedkyní paní Ing. Novotnou a když po měsíci rezignovala, přinutil jsem další dva ředitele sekce, že budou pokračovat a budoval jsem ERÚ dále.

Vyhrál jsem konkurz na předsedu ERÚ a čekal na formální schválení Vládou ČR, nepochyboval jsem o tom, že si dotvořím ERÚ dle svých představ, tj. na opravdovou regulaci a podporu konkurenčního prostředí. Odmítnul jsem sepsat kompromitující údaje na práskání na kolegy z plynárenství a tím se zavázat ke spolupráci. Když mi jeden známý vysvětlil, že tím, že jsem se nezavázal ke spolupráci, jsem podezřelý a nebezpečný, protože „jak tě mohou donutit dělat prasárny, když na Tebe nic nemají“, odbyl jsem ho naivně tím, že je jiná doba a před rokem 1989 jsem to také přežil. Měl však pravdu, byl jsem označen za bezpečnostní riziko, a byl jmenován třetí v konkurzu, protože proti druhému také něco někdo měl. Prověrku na druhý nejvyšší stupeň, která ukázala, jak moc jsem nebo nejsem pro stát bezpečnostní riziko, jsem od Národního bezpečnostního úřadu získal v roce 2003.

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) v roce 2002, to byl úplně jiný případ. Finanční prokuraturu, což byl původní název ÚZSVM, vymyslel a prosadil tehdejší premiér Zeman, jako analogii obdobných úřadů v zahraničí. Cílem bylo ušetřit stovky milionů za zastupování státu a lépe chránit státní majetek. To mě nadchlo a přihlásil jsem se do konkurzu, kde bylo asi 14 vysokých úředníků. K mému překvapení jsem vyhrál a byl jmenován. Založit na zelené louce bez přípravy úřad se 450 úředníky, z toho 197 právníků- státních zástupců, to mohla být hračka po tom, co jsem již všechno vytvořil a co dobře funguje.

Povodně 2002, zákon o ukončování činností okresních úřadů ke konci roku 2002, kterým jsme dostali dalších několik tisíc zaměstnanců a hlavně odpovědnost za fungování státní správy, které zajišťovaly OkÚ, to byly faktory se kterými se nedalo počítat. Přesto se povedlo funkční ÚZSVM řádně založit a zajistili jsme i činnosti státní správy (zejména školství, zdravotnictví, apod.) a navíc jsme zachránili neskutečné množství majetku, který byl původně asi určen k rozplynutí... Ne vše se povedlo, než jsem stihnul realizovat vytvoření systému inventarizace všeho státního majetku, která je prvním předpokladem řádné ochrany majetku, přestal jsem být ředitelem.

BB: Proč něco vybudujete a pak to necháte jiným? Proč jste tam nezůstal? V tom článku paní Bártové jsem se ale dočetl vyjádření nynějšího premiéra pana Nečase, že jste sociální demokrat a tehdy vládl sociální demokracie.

IN: Za prvé mě stále baví něco budovat. Již v Brně v plynárnách jsem budoval plynovody a zásobníky zemního plynu, dodnes základní systémové stavby českého plynárenství.

Ale vážně, můj problém je v tom, že jsem dosud nenašel žádnou politickou stranu, do které bych mohl s čistým svědomím vstoupit.

Ostatně v tom článku z května 2009 bylo tolik nesmyslů od bývalého ministra práce a sociálních věcí Nečase, že to bylo čtení spíše podobné Dikobrazu. Odmítnul jsem vstup do ČSSD, stejně jako do ODS i dalších. A bez politického krytí nemáte šanci získat a udržet vysoké postavení ve státní správě. Navíc na mě nemají nic, čím by mě přinutili dělat věci, které se přiči svědomí a zákonům.

Proto jsem si vždy ty posty musel doslova a do písmene vydřít. Jenomže problém je v tom, že vždy, když úřad již funguje, politici mají dost politických a obchodních kamarádů a opakem jmenování do funkce je odvolání z funkce, důvod netřeba.

BB: V tom článku bylo, že na místech, kde jste působil, po Vás zůstává pachů, proč?

IN: Pachů nepochybně ano, ale pouze u zlodějů nebo těch s nimi spojených, kteří mě pak většinou také pomlouvají. Např. penězovody k lidovcům z Palácových zahrad v Národním památkovém ústavu (NPÚ) jsme s GŘ v roce 2004 zastavili, ale bohužel jsme hned nepodali trestní oznámení na odpovědné na NPÚ a MK ČR. Podat oznámení na rozkradené stamiliony z rekonstrukce Palácových zahrad, kde děrované cihly v barokních zdech nepřežily ani několik zim, jsme nemuseli, protože od přejímky k nim nebyly vůbec žádné doklady.

Vyhlásil jsem výběrové řízení na nového nájemce palácových zahrad, přestože to zákon nepředepisoval a z roční ztráty ve výši 1,1 milionu Kč byl náhle výnos 250 tisíc Kč pro NPÚ.

Protože jsme nepodali oznámení, byla pro mne opožděná reakce (tehdy již bývalého náměstek MK ČR) Ing. Nováka na přerušení penězovodů formou pomluvy o nové smlouvě, kterou rozšířil 31. ledna 2006 přes ČTK, doslova šok. Pak jsem již oznámení musel podat a to nejen na pomluvu, ale i na další „rozkrádačky“ např. formou nevýhodných pronájmů. Policie však trestní oznámení uložila a k morálnímu zdůvodnění tohoto uložení použila prokazatelně nepravdivých údajů, které pak opsalo i státní zastupitelství, protože ty rozkradené desítky milionů korun nikomu nestály ani za přečtení mého trestního oznámení a dokladů kontroly MK ČR. Nikomu to nestálo za postup dle zákona a navíc by zákonný postup byl velkým zásahem do života pachatele, jak konstatoval policejní komisař. Jeho doporučení, abych si to s pachatelem vyřídil jinak, jsem však nevyužil.

Nováka jako pachatele pomluvy však jednoznačně identifikovalo vyšetřování, které již v únoru 2006 zahájila jiná Policie ČR na základě trestního oznámení občanky, která uvěřila Novákovým zprávám v ČTK, převzatými Lidovými novinami a dalšími. Toto vyšetřování bylo ukončeno v červnu 2004 tím, že policejní orgán nezahájil žádné úkony v trestním řízení, neboť bylo prokázáno, že zaměstnanci NPÚ pod vedením pana Kotalíka a pana Novského neporušili žádný předpis, ale naopak s péčí řádných hospodářů realizovali nad rámec zákona i svých pracovních povinností řádné výběrové řízení tak, aby NPÚ měl jistotu nejvýhodnější nabídky a smlouvy.

Na MPSV jsem zase odmítal podepisovat přidělování veřejných zakázek (i v rádech desítek milionů Kč) bez řádného výběrového řízení a rozdělování veřejných zakázek.

Pane redaktore, kdybyste měl fungující mnohamilionové penězovody ze státního rozpočtu a já vám je přerušil, měl byste také pachů při vzpomínce na mě? Možná, kdyby po každém úředníkovi manažerovi zůstávala taková pachů jako po mně, nebyla by státní pokladna tak prázdná.

BB: Článek z května 2009 píše o nevýhodné směně majetků, kde pod vaším vedením přišlo ministerstvo o 137 milionů korun a kterou prošetřuje policie a dva lidé byli již obviněni. Byl jste obviněn??

IN: Dodnes (10. října- pozn. BB) mě nikdo ani nevyšetřoval, natož pak obvinil. Policie se mnou o tom nechce vůbec mluvit, možná by ukázaly věci, které by někoho mohli ohrozit. Navíc netuším, kde vzniknul ten, promiňte, blábol o ztrátě 137 milionů a nevýhodné směně pro ministerstvo a tom, že bych ministerstvo řídil? Ale tuším proč to vzniklo. Směna proběhla dle všech předpisů a zákonů a stát prokazatelně vydělal celkem 180 milionů Kč dle usnesení vlády podepsaným v prosinci 2005 tehdejšími 1. místopředsedou vlády Sobotkou.

Díky tomu, že jsme pro stát získali místo doplatku 30 milionů Kč ideální polovinu zámečku Veleslavín za 130 milionů Kč, někdo přišel o slíbených 100 milionů Kč. Opravdu nevím, kdo přesně o těch 100 milionů Kč přišel, ale podle toho jak tehdejší ministr Nečas doslova šílel, mám dost důvodů se domnívat, že to byli právě jeho lidé.

Je mně pouze líto, že za to trpěla paní Legierská, bývalá náměstkyně MPSV, kterou Nečasovi lidé falešně obvinili a kterou již vloni v červenci soud osvobodil. Soudce veřejně mluvil o politickém procesu, ale státní zástupce se na místě odvolal. Proč asi, když odvolací soud minulý měsíc definitivně zbavil paní náměstkyni všech podezření a nařčení? Mj. ale z rozsudku vyplývá, že Nečasovi svědci při procesu lhali, zřejmě s cílem zakrýt vlastní majetkovou trestnou činnost.

BB: Pane Noveský, jak Vaše firma získala zakázku na realizaci projektu Pomoc dlouhodobě nezaměstnaným na Ostravsku a Mostecku?

IN: Za prvé to nebyla moje firma a generálním ředitelem se stal až v říjnu 2007. Za druhé to byla otevřená veřejná zakázka vyhlášená v létě 2007, do které se mohl přihlásit opravdu každý. Přihlásili se 4 renomovaní zájemci, HEWLET-PACKARD, Vysoká škola báňská– Technická univerzita Ostrava, CS Systems, kteří se společností COFET svedli tvrdý a vyrovnaný souboj. Mezi hodnotícími kritérii nebylo jediné subjektivní kritérium, tj. kritérium, které může ovlivnit lidský faktor - např. sympatie, korupce, či něco jiného. Vítěz byl vybrán obyčejným, vždy lehce zkontrolovatelným a zopakovatelným výpočtem, který proto nelze nikterak zpochybnit.

Tento projekt, pro který jsem vymyslel název „Dost dobrá šance“, je dodnes jedním z nejlepších a nejúspěšnějších pilotních projektů MPSV ČR. Tento pilotní projekt měl jako jeden z mála projektů v oblasti lidských zdrojů nastavenou základní ekonomiku návratnosti, tj. za maximálně 147 milionů Kč ušetřit minimálně 192 milionů mandatorních výdajů za minimálně 1.000 zaměstnaných. Státní rozpočet ročně vynakládá na jednoho nezaměstnaného průměrně 192 tis. Kč (pozn. výpočet MPSV v CÚ 2008). Projekt se ideálně osvědčil při řešení nezaměstnanosti a řešení v něm ověřená měla pokračovat v dalších projektech a mohla již od počátku krize na podzim 2008 až dodnes výrazně pomoci mnoha tisícům dlouhodobě nezaměstnaných.

Všechna kritéria otevřené veřejné zakázky byla výhradně matematická, tj. spočitatelná. Ta zakázka byla velká, ale i velmi riskantní (naplňované indikátory jištěné smluvními pokutami, krátkost času na realizaci, apod.). Byla to otevřená veřejná zakázka vyhlášená v létě 2007, do které se mohl přihlásit opravdu každý. Přihlásili se 4 renomovaní zájemci, Hewlett Packard, Vysoká škola báňská– Technická univerzita a CS Systems a se společností COFET svedli tvrdý a vyrovnaný souboj. Mezi hodnotícími kritérii nebylo jediné subjektivní kritérium, tj. kritérium, které může ovlivnit lidský faktor - např. sympatie, korupce, či něco jiného. Vítěz byl vybrán obyčejným, vždy lehce zkontrolovatelným a zopakovatelným výpočtem, který proto nelze nikterak zpochybnit.

BB: Dále dle článku právě za tuto veřejnou zakázku dostalo MPSV rekordní pokutu?

IN: Laik žasne, odborník se diví. Šetření ÚOHS začalo až po půl roce od úspěšného ukončení projektu a nakonec dospělo k názoru, že soutěžitel neznalý českého jazyka může zaměnit počet kusů za počet druhů. A za tuto teoretickou možnost záměny kusů a druhů, které by se neměl dopustit žák 2. stupně základní školy, dostalo MPSV ČR nesmyslnou pokutu 800 tis. Kč. Doufám, že nezávislý soud, ke kterému se MPSV ČR obrátilo se žalobou proti ÚOHS, rozhodne ve prospěch MPSV.

Přes značný odpor našich právníků jsme se přidali k žalobě na ÚOHS, i když ze zákona se řízení a pokuta společnosti COFET vůbec netýkaly. Chtěl jsem však pomoci MPSV se ubránit nesmyslné pokutě a navíc nás ÚOHS opakovaně zatahoval, v rozporu se zákonem, do správních řízení, které vedl s MPSV. Smutnou skutečností je, že ÚOHS opakovaně negativně zasáhl do všech projektů MPSV, kde se vyskytovala finanční gramotnost.

BB: V článku označuje bývalý ministr Nečas působení firmy COFET za negativní, proč?

IN: Možná proto, že jsme se nepodvolili vydírání a zakázky jsme vyhráli zcela bez úplatků a dalších českých zvyklostí. Možná proto, že společnost COFET realizovala vynikající pilotní projekt MPSV DDŠ průhledně a s vynikajícími výsledky a tím ukázala cestu k řešení dlouhodobé nezaměstnanosti. Zaměstnat 1.000 dlouhodobě nezaměstnaných, z nichž někteří byli i 17 let v evidenci úřadů práce v regionech Ostravska a Mostecka a to do existujících pracovních pozic bez dotací a jiných fint, to již na konferenci v dubnu 2008 označila konkurence za zcela nesplnitelné.

V projektu „Dost dobrá šance“ bylo k 31. 8. 2008 zaměstnáno 1.162 klientů a po čtyřech měsících po skončení projektu, při jmenovité kontrole všech účastníků projektu, tento počet narostl až na 1.368 zaměstnaných klientů. Navíc se v průběhu projektu podařilo, i díky kvalitní spolupráci s úřady práce, zajistit „dobrovolný“ odchod dalších 1.221 dlouhodobě nezaměstnaných z evidence ÚP. Ekonomický přínos projektu státnímu rozpočtu se tím z projektovaných 192 milionů Kč vyšplhal až na 499 milionů Kč.

Výsledek, který podle nezávislého auditu byl výjimečný i v rámci Evropské unie, samozřejmě narušil zavedené toky unijních peněz, kdy se rekvalifikovalo stále dokola a bez výsledku a po skončení projektu většina jeho klientů zůstala „na dlažbě“ resp. na podpoře. Tímto projektem, jeho realizací, jeho ekonomickou návratností ohrozila společnost COFET pod mým vedením snadné a zavedené zisky, což zainteresovaní samozřejmě vnímali více než negativně. Z jejich hlediska je to negativní. Pokud však budete na druhé straně, tj. nezaměstnaný nebo člověk odpovědný za státní rozpočet, budete to asi vnímat pozitivně. Bohužel rozhodovali ti první a možná i proto se výsledky projektu DDŠ vč. auditu údajně dodnes nedostaly až do Bruselu.

BB: Proč jste začali vyučovat finanční gramotnost?

IN: Při realizaci projektu Dost dobrá šance jsme narazili na problém nezaměstnatelných nezaměstnaných. Předlužení lidí plynoucí z neznalosti, lidí, které stát nechal napospas firmám půjčujícím peníze, které mají vybudované dokonalé mechanismy jak neznalé lidi nebo lidi v tísní prostě okrást. S finanční gramotností jsme začali na přelomu roku 2007/2008 evidentně úspěšně, protože již na počátku roku 2008 začaly nevybíravé útoky na mě i na společnost COFET. V té době jsme ještě nemohli vědět, že pouze v roce 2008 bude vynaloženo na reklamu na půjčky, úvěry, apod. více než 1,2 miliardy korun.

BB: Promiňte, opravdu jste říkal 1,2 miliardy korun?

IN: Ano, v obchodě s půjčováním peněz, který je místy propojen i s organizovaným zločinem se pohybují nepředstavitelné peníze. Jenom na reklamy na všechny typy půjček, úvěrů, apod. bylo v roce 2008 vynaloženo 1,2 miliardy korun. V roce 2007 to bylo o něco méně. Když jsem se to dozvěděl, přestal jsem se divit, že tak vadíme a že někteří novináři jsou schopni

napsat evidentní nesmysly, že i vysocí státní úředníci jsou schopni na kameru říci prokazatelně nepravdivé věci s cílem poškodit společnost COFET a mě.

BB: Můžete být konkrétnější pane Noveský?

IN: To, co dělal ÚOHS, aby nás spojil s pokutami, se kterými jsme neměli nic společného. NKÚ, které zpochybňovalo odbornost a zadání MPSV, apod. Možná, nebýt finanční gramotnosti, kterou jsme do projektu Dost dobrá šance zařadili - navíc za peníze našich akcionářů - protože to klienti projektu opravdu potřebovali, mohli jsme asi dostat např. nějaké významné české či unijní vyznamenání.

Výuka a rozšiřování finanční gramotnosti sice přímo nevydělává státu peníze, ale to, jak se lidé naučí ochránit své peníze, jak si nemají půjčovat nebezpečné půjčky, jak se nemají předlužovat, atd., to je ta nejúčinnější prevence předlužení, sociálního vyloučení a tedy obrovských a hlavně dlouholetých mandatorních výdajů státu.

Pokud se nám daří, že občané se zbytečně nezadlužují a nepředlužují, tak tím samozřejmě maříme miliardové investice finančních a dalších skupin do reklam na půjčky a proto pár desítek milionů na negativní kampaň proti společnosti COFET či mně osobně byla vlastně zanedbatelná částka.

BB: Byla tedy snaha některým zakázkám zabránit?

IN: Všem, které se obsahovaly nebo se týkaly finanční gramotnosti. I přes veškeré tlaky jsme více než úspěšně dokončili DDŠ včetně výuky finanční gramotnosti a následně ještě získali zakázku „Prevence předlužení a jak z předlužení“, která nám umožnila v praxi na vzorku téměř 5 tisíc klientů ověřit systém výuky finanční gramotnosti. Kromě učebnic Finanční gramotnosti, lektorských příruček, pracovních listů a dalších materiálů jsme vydali již ve třech vydáních v nákladu 50.000 ks knihu „Už nikdy dlužníkem“, která je autobiografickým příběhem autorky paní Lucie Vrbkové. Jednoduchou češtinou popisuje, jak lze lehce přijít díky předlužení o vše a jak těžce se z toho člověk dostává, ale ukazuje, že to jde. Knihu používají k výuce profesori na vysokých školách, stejně jako učitelé na učilištích.

BB: Můžete mi odpovědět, zda se tedy podařilo bývalému panu ministrovi Nečasovi zrušit dle jeho slov nesmyslnou zakázku na lektory finanční gramotnosti, jak tvrdí?

IN: Byla to základní systémová zakázka „Lektoři finanční gramotnosti“ na vytvoření kompletního systému finanční gramotnosti včetně pilotního proškolení prvních 350 lektorů z úřadů práce, Hospodářské komory, MHMP a neziskových organizací. Když jsme tuto zakázku v silné konkurenci šesti kvalitních firem v srpnu 2008 vyhráli, začali se jako klienti projektu hlásit i odborníci z jiných resortů - např. z odborných organizací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Obávám se, že vítězstvím pana Nečase nad finanční gramotností se mu podařilo celý projekt finanční gramotnosti, ve kterém bylo MPSV českým leaderem, úspěšně zablokovat. Toto nešťastné nezákonné rozhodnutí v říjnu 2008 stálo mnoho našich občanů mnoho peněz, díky tomuto jeho rozhodnutí se nezabránilo mnoha osobním i rodinným tragédiím předlužených. V neposlední řadě toto rozhodnutí bude v příštích mnoha letech stát mnoho stovek milionů, možná miliard, daňové poplatníky za zbytečně vynaložené mandatorní výdaje na nezaměstnatelné předlužené nezaměstnané, kteří budou zbytečně zatěžovat již tak přetížený sociální systém.

BB: Promiňte, ale v tom článku se uchazeč podnikatel Petr Štěpánek z Vysoké školy ekonomické vyjadřuje, že tu samou zakázku mohl provést za desetinu ceny a že podmínky zakázky vypadaly šité na míru pro konkrétní firmu.

IN: Neznám uchazeče podnikatele Štěpánka z Vysoké ekonomické školy. Dlouhodobě spolupracujeme s odborníky z Vysoké školy ekonomické na úrovni docentů a profesorů, kteří

jsou kapacitami a jsou i velkým přínosem pro výuku finanční gramotnosti. Pan Štěpánek - pokud je mi známo- mezi ně nikdy nepatřil a nepatří a navíc žádnou nabídku do otevřeného výběrového řízení nepodal. Proto se nemohu vyjádřit ani k němu, ani ke kvalitě jeho nabídky a tím méně k její ceně. Tvzení o desetině ceny je však zjevný nesmysl, i proto, že do otevřeného výběrového řízení se přihlásilo 6 renomovaných dodavatelů (CC Systems, Republikové centrum vzdělávání, Marlin, Obslužná společnost a sdružení pod vedením PRICEWATERHOUSE COOPERS s členy BIT CZ TRAINING a EuroProfis) a jejich ceny se příliš nelišily, což svědčí o tom, že maximální cenu k soutěžení MPSV reálně nastavilo.

Cena 69 tis. Kč za kompletní vyškolení 1 lektora finanční gramotnosti opravdu nebyla nízká (mj. i kvůli drahé odborné literatuře a špičkovým lektorům), ale byla to cena za kvalitu. Ostatně na MPSV ČR v listopadu (tj. za měsíc po zrušení zakázky) podepsali školení za 96 tis. Kč za jednoho, ale to se samozřejmě netýkalo finanční gramotnosti. O cenu se tedy evidentně nejednalo. Tvzení o ušití podmínek na jednu firmu, pokud se do otevřené soutěže přihlásilo 6 společností vč. nadnárodních, nemůže uvěřit ani absolutní laik.

Pane redaktore, vše zlé je ale k něčemu dobré, říká staré české přísloví. U nás to byla skutečnost, že v rámci mnoha milionů Kč, které jsme do přípravy zakázky, když jsme ji v srpnu 2008 vyhráli, byla vytvořena zatím první komplexní učebnice finanční gramotnosti pro lektory- Slabikář finanční gramotnosti.

BB: Pane Noveský, jak dlouho jste byl na MPSV a jak jste si dokázal vytvořit takové vazby? Jak jste mohl stihnout připravit projekt Dost dobrá šance? Byla firma COFET opravdu propojena přes sociální demokracii s MPSV?

IN: Byl jsem na MPSV tři měsíce- od října 2005 do ledna 2006. V létě 2005 jsem, z důvodu jiné nabídky v Senátu, nepřijal funkci ředitele odboru, kterou jsem vyhrál v konkurzu. Nastoupil jsem nakonec na záskok do úseku 6, jako referent, který byl pověřen řízením odboru financování a správy majetku, za dlouhodobě nemocného ředitele odboru.

Dokázal jsem mnohdy neuvěřitelné věci, založit ERÚ, založit ÚZSVM, ale opravdu nejsem superman. Hospodářská správa MPSV, to je každodenní apolitická dřina, kde nemáte čas na jiné věci, protože každé sebemenší zaváhání vidí ihned celé ministerstvo. Za tři měsíce se normální člověk teprve rozkouká a já jsem, dle toho článku, stihnul na jiném úseku MPSV připravit tak odborně náročný projekt? Ten, kdo to vymyslel, evidentně vůbec netušil, o čem píše. Pouze pro ilustraci- dnešní premiér Nečas v tomtéž článku přiznává, že z pozice ministra za 2,5 roku nedokázal ovládnout MPSV a já, z pozice referenta, jsem to měl dokázat za 3 měsíce? Již z tohoto vidíte, že je to, s prominutím, úplná blbost.

Od října 2007, kdy společnost COFET řídíme, ji velmi striktně držíme jako vysoce odbornou, profesionální a zásadně apolitickou společnost. Já osobně i moji spolupracovníci ve vedení máme mnoho přátel a samozřejmě i nepřátel v nejvyšších politických kruzích, stejně jako mezi nezaměstnanými. Jakékoliv spojování naší společnosti s politickou stranou je pouze součást obchodní války, kterou proti nám a finanční gramotnosti zahájil již na přelomu roku 2007/2008 tehdejší ministr Nečas. Když jsem dostal do ruky doklady o tom, jak si jeho lidé objednávali již od počátku roku 2008 články proti pilotnímu projektu DDŠ, proti naší společnosti a proti mé osobě, nemohl jsem takové neprofesionalitě uvěřit.

Ještě v březnu 2008 jsem se tehdejšímu ministrovi Nečasovi a jeho tiskovému mluvčímu panu Sezemskému omlouval právě za tyto články a zval je na jednání, dodnes (10. října – pozn. BB) však nedošly odpovědi. Když jsem pak dostal do ruky objednávky, připadal jsem si- opět s prominutím- jako naivní blbec.

I když chápu, že škodíme některým jejich sponzorům právě naší finanční gramotností, do které jsme nainvestovali mnoho milionů korun, což se sice zdá, proti miliardové investici sponzorů do reklamy, jako nic. Paradoxně právě útoky proti naší společnosti, proti mně jako představiteli společnosti a proti finanční gramotnosti, které znovu ožívají, však svědčí o tom,

že naše práce má smysl a daří se. Každý občan, kterého ochráníme před předlužením a následnou nezaměstnatelností ušetří státní pokladně a tedy nám všem průměrně 192 tis. Kč ročně. Pokud se mu podaří udržet rodinu, bydlení, společenské postavení, atd. pak je to další obrovský přínos pro celou společnost, ale obtížně vyčíslitelný. Proto děkuji všem slušným lidem, kteří nám pomáhají při prosazování finanční gramotnosti.

BB: Pane Noveský, a co chystáte dále a co společnost COFET?

IN: Stále se věnuji finanční gramotnosti, kterou považuji za klíčovou kompetenci každého občana a z mnoha projektů, které jsem nachystal, se realizuje slovy jeden. Proto jsem nachystal i mnoho projektů na řešení dlouhodobé nezaměstnanosti, nejen pokračování DDŠ, ale i další projekty, které jsme se snažil vnutit nejen MPSV a úřadům práce, ale i dalším. Ale bez šance, pomluvy od Nečase a jeho lidí, vzhledem k jeho nynějšímu postavení, mají stále velkou váhu. Mimochodem všechny opakované hloubkové kontroly z konce roku 2008 a začátku roku 2009 dopadly excelentně, včetně specializovaných kontrol FÚ, které normálně kontrolují velké společnosti typu Transgas, ČEZ, apod. a které přišly na přímé udání z nejvyšších míst.

Společnost COFET je dnes stabilizovaná, realizuje 3 střední standardní projekty na zaměstnávání lidí, spíše zaměřené na rekvalifikace a jeden menší grantový projekt na finanční gramotnost a je dnes ve velmi dobré kondici.

Vzhledem k tomu, že nyní asi již ani já, ani moje zástupkyně, nemůžeme přinést společnosti nic nového, chystáme se zásadně změnit vedení společnosti a svěřit řízení společnosti manažerům.

Já osobně se budu více věnovat neziskovému sektoru a také soutěžím pro žáky „Soutěž Finanční gramotnost“ a „SAPERÉ, vědět, jak žít“, když jsem podepsal letos v srpnu za Českou republiku přistoupení společnosti COFET k Evropské chartě SAPERÉ.

Pane Noveský, osobní otázka- nejste příliš otevřený a konkrétní ve vašich odpovědích?

IN: Nebát se a nekrást. Jsem takový celý život a- na rozdíl od mé ženy Marie - jsem to zatím přežil. K velké lítosti dotyčných mám na všechno dost dobře schované doklady. Pane redaktore, mohu mít i já osobní otázku? Myslíte si, že se Vám to podaří zveřejnit???

16. října 2010

BB

Dotazník, že mě odpovídi uveřejní ve vašem
časopise odpovídi tomu, co jsem vám sdělil.
V Praze 16.10.10 WJ